

Определение СК по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. по делу № 8Г-7240/2022[88-7644/2022]

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ковалева С.А.
судей Медведевой Е.А, Юдановой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П. к КГБУЗ "Краевая клиническая психиатрическая больница" Министерства здравоохранения Хабаровского края о компенсации морального вреда, возложении обязанности удалить персональные данные, по кассационной жалобе П.

на решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 19 января 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 26 апреля 2022 года, заслушав доклад судьи Медведевой Е.А, судебная коллегия установила:

постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2019 г. прекращено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении П., в связи с не доказанностью обстоятельств, явившихся основанием для привлечения к административной ответственности.

П. обратилась в суд с иском к КГБУЗ "Краевая клиническая психиатрическая больница" Министерства здравоохранения Хабаровского края (далее - КГБУЗ "ККПБ") о взыскании компенсации морального вреда и возложении обязанности удалить персональные данные, в обоснование требований указав, что в ходе производства по делу об административном правонарушении она была освидетельствована в краевой психиатрической больнице на состояние опьянения. По результатам освидетельствования составлен акт, которым установлен факт её нахождения в состоянии наркотического опьянения. Освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, является не только мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, но и видом медицинской помощи. В соответствии со статьей 10 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ доступность и качество медицинской помощи обеспечиваются применением порядков оказания медицинской помощи, клинических рекомендаций и стандартов медицинской помощи. Вместе с тем, в отношении нее работниками КГБУЗ "ККПБ" были допущены многочисленные злоупотребления и нарушения порядка проведения медицинского освидетельствования. В частности, освидетельствование проведено в отсутствие её добровольного информированного согласия, работником, не имеющим необходимой квалификации, на оборудовании и с использованием реактивов, не имеющих регистрационных удостоверений, объекты исследования и его результаты могли быть подменены. Допущенные нарушения привели к ложно положительному результату, порочащему её имя. Несмотря на прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, сведения о якобы имевшем месте факте употребления наркотиков содержатся в информационных базах краевой психиатрической больницы, могут явиться основанием для постановки на учет к врачу-наркологу, и как следствие, сделать невозможным продление срока действия её водительского удостоверения.

Кроме того, акт освидетельствования передан ответчиком полиции и явился основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ (потребление наркотических средств без назначения врача), что, по мнению истца, является нарушением врачебной тайны и правил обработки персональных данных.

Ссылаясь на данные обстоятельства, П. просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда причиненного ей в результате ненадлежащего оказания медицинской помощи, а также распространением порочащих сведений и нарушением правил обработки персональных данных по 1 000 000 рублей; обязать ответчика удалить из информационных баз КГБУЗ "Краевая клиническая психиатрическая больница" сведения о результатах освидетельствования П. на состояние опьянения.

Министерство здравоохранения Хабаровского края привлечено к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика.

Решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 19 января 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 26 апреля 2022 года, в удовлетворении исковых требований П. отказано.

В кассационной жалобе П. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела по доводам, аналогичным тем, которые приводились в иске и апелляционной жалобе.

Возражения на кассационную жалобу не поступили.

Стороны, третье лицо, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание кассационного суда не явились, своих представителей не направили.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" кассационный суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствии.

Проверяя законность судебных актов в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции оснований, предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ, для отмены оспариваемых судебных постановлений не усматривает.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что 12.12.2018 инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Хабаровску составлен протокол об административном правонарушении в отношении П., согласно которому последняя 12.12.2018 в 07 час. 40 мин. в районе дома "адрес" управляла автомобилем в состоянии опьянения, чем нарушила пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного района "Железнодорожный район г. Хабаровска" судебного участка N 7 от 09.07.2019, оставленным без изменения решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 24.09.2019, П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок - 1 год 8 месяцев.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2019 вышеназванные судебные акты отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении П. прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

Разрешая данный спор и отказывая в иске, суд первой инстанции, установив фактические обстоятельства по данному делу, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями, предусмотренными статьями 150, 1100 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", нормами Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных", Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", приказом

Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации", исходил из того, что основанием для прекращения дела об административном правонарушении в отношении П. явились процессуальные нарушения, допущенные сотрудниками ГИБДД, при составлении административного материала. Нарушений со стороны работников КГБУЗ "ККПБ" при производстве по делу об административном правонарушении не установлено, акт медицинского освидетельствования, составленный в отношении П., недопустимым доказательством не признан, а его передача сотрудникам полиции не является нарушением правил обработки персональных данных, на чем настаивала истец, в этой связи правовых оснований для удовлетворения исковых требований суд не усмотрел.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия суда апелляционной инстанции, признав их верными, основанными на правильном применении норм материального, процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые исследованы судом в совокупности и им в решении дана надлежащая правовая оценка, в соответствии со статьей 67 ГПК РФ.

Изложенные в оспариваемых судебных актах выводы сомнений в правильности не вызывают, поскольку соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Разрешая данный гражданско-правовой спор, суды правильно определили обстоятельства дела, характер спорного правоотношения, к которому применили нормы материального права, его регулирующие.

Выводы судов мотивированы и в кассационной жалобе по существу заявителем не опровергнуты. Нарушения требований статей 56, 59, 60, 61, 67 ГПК РФ при сборе и оценке доказательств, равно как и нарушения норм материального права, при рассмотрении данного дела судами не допущено.

Судами двух инстанций дана оценка всем доводам истца, вновь изложенным в кассационной жалобе, с учетом обстоятельств дела и применительно к нормам закона, регулирующим спорные правоотношения, результаты оценки отражены в обжалуемых судебных постановлениях.

Доводы кассационной жалобы не влекут отмену обжалуемых судебных постановлений, так как не содержат правовых оснований к их отмене, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, а также к выражению несогласия с оценкой судом доказательств по делу и обстоятельств, послуживших основанием для выводов суда по существу спора.

Между тем, решение вопроса исследования и оценки доказательств в силу статей 196, 327.1, 330 ГПК РФ отнесено к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя, согласно части 3 статьи 390 ГПК РФ, не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

В частности, положения части 3 статьи 390 ГПК РФ, находясь в системной взаимосвязи с другими положениями главы 41 данного кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливая фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Доводам заявителя о том, что освидетельствование на состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством, является не только мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, но и видом медицинской помощи; нарушения порядка медицинского освидетельствования, допущенные в отношении неё сотрудниками КГБУЗ "ККПБ",

привели к ложно положительному результату её состояния, и как следствие, к причинению ей физических и нравственных страданий, изменению привычного для неё образа жизни, дана оценка двумя судебными инстанциями, с которой у суда кассационной инстанции нет оснований не согласиться.

В целом же доводы кассационной жалобы заявителя, повторяют её позицию в судах первой и апелляционной инстанций, исследованную судами и нашедшую верное отражение и правильную оценку в состоявшихся судебных постановлениях.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не опровергают правильность выводов судов, с которыми согласился кассационный суд, направлены на их переоценку, что не может служить основанием к отмене судебных актов.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра решения суда только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений, вопреки доводам кассационной жалобы, судами допущено не было.

Оснований, предусмотренных частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ для отмены или изменения судебных постановлений, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 390 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 19 января 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 26 апреля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: